

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 lipca 2018r. Ł. P. wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 19 kwietnia 2016r. w sprawie o sygn. akt III Rc 45/16 na rzecz małoletniej córki O. W., reprezentowanej przez matkę A. W. (1), z kwoty 600 zł miesięcznie do kwoty po 250 zł miesięcznie od dnia 24 lipca 2018r. Jednocześnie wniósł o zwolnienie z kosztów sądowych z uwagi na swoją sytuację materialną.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że jego sytuacja materialna nie pozwala na uiszczanie alimentów w obowiązującej wysokości. Jedynym źródłem utrzymania jego rodziny są uzyskiwane przez niego dochody z prac dorywczych, na utrzymaniu posiada żonę i sześciolatniego syna.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2018r. zwolniono Ł. P. z kosztów sądowych w całości k. 7.

Pismem złożonym w dniu 04 września 2018r. działająca w imieniu małoletniej O. W., A. W. (1) wniosła o oddalenie powództwa w całości, jednocześnie składając pozew wzajemny domagając się podwyższenie alimentów do kwoty 1.200 zł miesięcznie w związku ze zwiększonymi wydatkami na rzecz małoletniej. Złożyła również wniosek o przyznanie adwokata z urzędu.

W pierwszej kolejności podniosła, że powód nie wykazał okoliczności potwierdzających trudną sytuację materialną, gorszą niż istniejąca w 2016 roku. Obecna wysokość alimentów została ustalona z ojcem małoletniej w drodze porozumienia i miała zostać utrzymana do czasu ukończenia przez małoletnią 6 klasy szkoły podstawowej przy jednoczesnym zobowiązaniu powoda do uregulowania całego zadłużenia alimentacyjnego wobec małoletniej z czego się nie wywiązał, nie płaci również bieżących alimentów, celowo nie podejmuje stałego zatrudnienia. Nadmienila, że powód nie utrzymuje z małoletnią żadnych kontaktów, nie interesuje się jej życiem, nie może liczyć na jego pomoc w opiece nad córką.

Z kolei uzasadniając pozew o podwyższenie alimentów podała, że środki finansowe jakimi obecnie dysponuje nie są wystarczające na pokrycie wszelkich niezbędnych potrzeb małoletniej. Jest ona dzieckiem niepełnosprawnym, wymagającym zwiększonej uwagi ze strony matki i większej pomocy na co dzień, nie jest więc możliwym podjęcie przez nią zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy. Małoletnia jest pod stałą opieką okulistyczną, wizyty kontrolne odbywają się co 6 miesięcy, których koszt z każdorazowo koniecznym badaniem dna oka wynosi 120 zł a raz w roku powinna wymienić okulary, koszt badania lgg na pasożyty to 90 zł co kwartał. Nadto, pozostaje pod kontrolą poradni wad postawy, ortopedy, neurologa, psychiatry, poradni pedagogiczno-psychologicznej ze względu na zdiagnozowany zespół (...). Koszty terapii jedynie częściowo są refundowane przez NFZ, w pozostałej części opłacane przez matkę podobnie jak korepetycje i dodatkowe zajęcia plastyczne. Małoletnia zamieszkuje wraz z matką u dziadków macierzystych, którzy wspierają jej rozwój i leczenie. Opłaty za mieszkanie wynoszą: czynsz 500 zł, prąd 150-250 zł, gaz 50 zł, opał w sezonie zimowym 3.000 zł, część opłat przypadająca na małoletnią to ok. 316 zł. Koszt żywienia małoletniej to ok. 600 zł. Dodatkowe zajęcia plastyczne małoletniej to 40 zł na semestr plus zakup materiałów plastycznych. Małoletnia korzysta tabletu i Internetu bo w ten sposób dużo lepiej przyswaja wiedzę, opłata za Internet wynosi 35 zł miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 30 października 2018r. oddalono wniosek powódki – pozwanej wzajemnej o ustanowienie pełnomocnika z urzędu k. 109. W ocenie Sądu, brak było przesłanek przemawiających za uwzględnieniem wniosku albowiem matka małoletniej O. P., A. W. (1) prawidłowo formułowała swoje stanowisko i dochodzone roszczenia a sprawa nie wymagała szczególnej wiedzy prawniczej.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 19.04.2016 r. sygn. akt III RC 45/16 zasądzono od Ł. P. na rzecz małoletniej O. W. alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie począwszy od dnia 19.04.2016r. płatne do

10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. W trakcie postępowania Ł. P. uznał powództwo do kwoty 600 zł miesięcznie przy czym oświadczył, że kwota ta i tak jest zbyt wysoka stosunku do jego możliwości finansowych i nie zamierza tyle płacić (protokół rozprawy z dnia 19.04.2016r. k. 97 w aktach III Rc 45/16).

Małoletnia powódka O. W. była wówczas uczennicą trzeciej klasy szkoły podstawowej. Miesięczny koszt jej utrzymania obejmował koszt zakupu wyżywienia, ubrań, środków higieny, koszty związane z uczęszczaniem do szkoły: z zakupem podręczników i całej wyprawki szkolnej, opłatą składek szkolnych, finansowaniem imprez, obiadów szkolnych i zajęć dodatkowych, które łącznie wynosiły około 135 zł miesięcznie. Korzystała z zajęć dodatkowych gry na keyboardzie oraz zajęć plastycznych koszt wynosił 35 zł miesięcznie za zajęcia muzyczne i 40 zł za semestr za zajęcia plastyczne, na które dodatkowo należało zakupić materiały plastyczne. Wzięła udział w wyjeździe szkolnym - „zielonej szkole” w okresie 21.05.-04.06.2016r., którego koszt po dofinansowaniu wynosił 600 zł. Małoletnia wraz z matką zamieszkiwała u dziadków macierzystych. Miesięczne koszty utrzymania mieszkania wynosiły: czynsz 477 zł, prąd 150-250 zł, gaz 50 zł, zakup opału na sezon zimowy - 3.000 zł. Od pierwszego roku życia była rehabilitowana z powodu opóźnienia rozwoju psychofizycznego a następnie opóźnienia mowy, od 7 roku życia zaczęły występować u niej tiki nerwowe, narastające zaburzenia zachowania. Zgodnie z zaleceniami pozostawała pod opieką poradni okulistycznej, neurologicznej, pedagogiczno-psychologicznej a także poradni wad postawy, zdiagnozowano u niej zespół (...) (zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia małoletniej k 24 w aktach III Rc 45/16) Koszt leków dla małoletniej wynosił ok. 30 zł miesięcznie a wymiana okularów w styczniu 2016r. - 212,00 zł, do tego dochodziły koszty dojazdów do lekarzy, płatnych wizyt u specjalistów. Orzeczeniem z dnia 19.02.2016r., ważnym do dnia 31.12.2017r. małoletnią O. W. zaliczono do osób niepełnosprawnych i stwierdzono konieczność stałego współudziału opiekuna w procesie jej leczenia, rehabilitacji i edukacji przy czym jak podano nie wymaga ona konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (orzeczenie o niepełnosprawności k. 49 w aktach III Rc 45/16). Decyzją Prezydenta Miasta S. z dnia 23.02.2016r. zapewniono małoletniej kształcenie specjalne w Zespole Szkół (...) w S. na czas I i II etapu edukacyjnego (decyzja Prezydenta Miasta S. w sprawie zapewnienia kształcenia specjalnego k. 50 w aktach III Rc 45/16).

Matka małoletniej A. W. (1), z zawodu technik ekonomii, nie pracowała, była zarejestrowana w urzędzie pracy bez prawa do zasiłku, okresowo odbywała staż z Powiatowego Urzędu Pracy. Korzystała z pomocy MOPS - z zasiłków socjalnych celowych i okresowych, dofinansowania do posiłków szkolnych, uzyskiwała świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego.

Ł. P. pozostawał w związku małżeńskim z A. P. (1), wspólnie z którą wychowywał pochodzącego z małżeństwa 3-letniego syna oraz dziecko jego żony z poprzedniego związku. Nie miał stałej pracy, oboje małżonkowie podejmowali prace dorywcze. Nie uczestniczył w żaden sposób w wychowaniu małoletniej O., nie wspomagał jej matki w sprawowaniu bieżącej opieki, nie regulował alimentów, odmówił pomocy matce małoletniej przy organizacji i pokrycia części kosztów I Komunii Świętej i zielonej szkoły. Został pozbawiony władzy rodzicielskiej odnośnie małoletniej O. W.. Przeciwko powodowi-pozwanemu wzajemnemu, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej A. T., prowadził postępowanie egzekucyjne pod sygn. akt Kmp 53/07 z wniosku małoletniej pozwanej – powódki wzajemnej. Na dzień 01 lutego 2016r kwota alimentów zaległych względem alimentowanej wynosiła 4.040,51 zł a kwota zaległości wobec nowego Funduszu Alimentacyjnego 18.429,67 zł (zajęcie nadpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych za 2015 rok k. 23 w aktach III Rc 45/16).

Równocześnie z postępowaniem w sprawie III RC 45/16 toczyło się w tut. Sądzie postępowanie w sprawie III RC 171/15, z powództwa małoletniej O. W. reprezentowanej przez matkę A. W. (1) przeciwko dziadkowi ojczystemu K. P., gdzie powództwo prawomocnie oddalono. Ustalono wówczas, iż Ł. P. posiadający kwalifikacje zawodowe suwnicowego, jest bezrobotny, zarejestrowany w urzędzie pracy, bez prawa do zasiłku, przy czym w okresie 29.09.2005r. – 03.09.2012r. dziesięciokrotnie rejestrował się w urzędzie pracy i otrzymywał status osoby bezrobotnej. Mieszkał w lokalu socjalnym przy ul. (...) w D., gdzie nie posiadał żadnego wartościowego mienia mogącego stanowić przedmiot zajęcia. Nie był właścicielem ani współwłaścicielem żadnego pojazdu. (pismo k. 36 w aktach III RC 171/15). Na dzień 04.05.2015r. zaległości Ł. P. wobec alimentowanych z tytułu alimentów zaległych wynosiły 1.485,92 zł wraz

z odsetkami a zaległości wobec Funduszu Alimentacyjnego wraz z odsetkami 15.096,21 zł. (pismo k. 8 w aktach III RC 171/15 ). Korzystał z pomocy finansowej swojej teściowej i rodziców. Nadto, obciążony był obowiązkiem alimentacyjnym ustalonym na rzecz dwóch małoletnich córek umieszczonych u dziadków ojczystych w rodzinie zastępczej w wysokości po 50 zł miesięcznie na każdą z nich, przy czym alimenty te nie były egzekwowane. Matka małoletniej A. W. (1) wykazywała aktywność w poszukiwaniu pracy, współpracowała z urzędem pracy korzystając z różnych form aktywizacji zawodowej. Otrzymała propozycję odbycia stażu, z czego skorzystała, przyznano jej stypendium w wysokości 953,10 zł. Od 09.2012r. do 09.2013r. zatrudniona była w firmie (...) S.A. jako pracownik działu kadr. Następnie otrzymała kolejną propozycję stażu i od 09.2015r., rozpoczęła pracę jako woźna oddziałowa w przedszkolu.

Małoletnia O. W. nadal zamieszkuje wraz z matką A. W. (1) w lokalu mieszkalnym należącym do dziadków macierzystych, opłaty za użytkowanie lokalu nie uległy znaczącym zmianom, obecnie wynoszą: czynsz 439,21 zł, prąd 150 do 250 zł, gaz 50 zł, opał 3.000 zł na sezon grzewczy. Koszty te dzielone są pomiędzy dziadka macierzystego małoletniej a A. W. (1), która płaci przypadający na nią i na małoletnią udział, w przypadku małoletniej jest to kwota 316 zł miesięcznie. A. W. (1) opłaca abonament za telewizję 100,74 zł, Internet 35 zł. Wyżywienie dla małoletniej to koszt ok. 600 zł miesięcznie, dodatkowo w szkole małoletnia korzysta nieodpłatnie z obiadów. W bieżącym roku ukończyła 12 lat, kontynuuje naukę w Zespole Szkół (...) w S., w klasie 6. Nadal podlega okresowym, co pół roku, konsultacjom okulistycznym – koszt wizyty z badaniem dna oka to 120 zł, raz w roku wymienia okulary, zakup szkieł korekcyjnych to wydatek 100 zł. Pozostaje pod opieką neurologa, psychiatry i poradni psychologiczno-pedagogicznej ze względu na Zespół (...). Co kwartał wykonuje test Igg na pasożyty – koszt 90 zł. W sierpniu 2018r. została skierowana do poradni wad postawy w związku z płaskostopiem i bólami prawego kolana, badania wykazały uszkodzenie łąkotki i tęczki bocznej. Konieczna jest rehabilitacja, fizykoterapia, kinezyterapia. Zakończenie fizykoterapii planowane jest na listopad 2018r., kinezyterapia jako metoda nieinwazyjna będzie kontynuowana raz w tygodniu lub raz na dwa tygodnie. Koszt wykonania odpłatnego badania MR stawu kolanowego wyniósł 400 zł (faktura k. 96). Koszty terapii poza NFZ ponosi matka małoletniej, na lekarstwa wydaje miesięcznie 30 zł. Orzeczeniem o niepełnosprawności z dnia 19 stycznia 2018r., wydanym na okres do 26 lutego 2022r., tj. do ukończenia 16 roku życia, małoletnia została zaliczona do osób niepełnosprawnych. Podobnie jak poprzednio ustalono, iż stan zdrowia dziecka powoduje konieczność stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia rehabilitacji i edukacji jednakże nie wymaga ono stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (orzeczenie o niepełnosprawności k. 19) Kontynuuje zajęcia plastyczne, których koszt wynosi nadal 40 zł za semestr plus materiały plastyczne. W czerwcu A. W. (1) zakupiła dla córki rower za kwotę 565 zł (faktura k. 42).

Matka małoletniej powódki A. W. (1) jest zarejestrowana w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku, od dnia 16 października 2018r. W okresie 23 lipca -31 sierpnia 2018r. była zatrudniona na okres próbny w wymiarze 1/4 etatu w firmie (...) Sp. z o.o. w K. na stanowisku pracownika produkcyjnego, za miesiąc lipiec uzyskała wynagrodzenie w wysokości 167,10 zł brutto, 144,19 zł netto (zaświadczenie o zarobkach k. 20). Decyzją Prezydenta Miasta S. z dnia 20 sierpnia 2018r. odmówiono jej przyznania zasiłku okresowego na miesiąc wrzesień 2018r. z uwagi na przekroczenie progu dochodowego wynoszącego 1.028 zł, dochód rodziny wyniósł wówczas 1.031,19 zł. (decyzja k. 22). Kwota uzyskiwanych miesięcznie świadczeń wynosi 1.400 zł w tym kwota 500 zł z funduszu alimentacyjnego, świadczenie wychowawcze w kwocie 500 zł miesięcznie przyznane na okres 01.10.2017-30.09.2018r. Świadczenie wychowawcze przysługuje na dziecko niepełnosprawne jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekracza 1.200 zł netto (decyzja k. 29,30). Uzyskuje dochody z prac dorywczych, pracując na umowę zarabiała ok. 300 zł a obecnie bez umowy (...) -700 zł miesięcznie, zazwyczaj pracuje w godzinach późnopołudniowych, nocnych, w zależności od grafiku dostosowywanego do godzin pracy jej ojca, który na czas jej nieobecności zajmuje się małoletnią. Małoletnia boi się zostawać sama w domu i zawsze ktoś musi jej towarzyszyć. W przypadku gdy nie występują nagle lub dodatkowe wydatki związane z leczeniem małoletniej, dochody A. W. (2) pozwalają na pokrycie wszystkich uzasadnionych potrzeb małoletniej (przesłuchanie A. W. (2) 00:17).

Ł. P. nadal nie posiada stałego zatrudnienia, utrzymuje się z prac dorywczych osiągając dochód ok. 1.000 zł miesięcznie. W okresie 08.01-20.03.2018 oraz 18.04-24.05.2018r. był zatrudniony na podstawie umowy zlecenia w

Zakładzie (...) z siedzibą w J. z wynagrodzeniem 13,70 zł na godzinę (zaświadczenie k. 25, 27). W okresie zatrudnienia powoda-pozwanego wzajemnego alimenty były potrącane bezpośrednio z przysługujących mu zarobków, w lipcu 2018 dobrowolnie wpłacił całą kwotę świadczenia alimentacyjnego. Prowadzi gospodarstwo domowe wspólnie z małżonką A. P. (1), również niepracującą uzyskującą świadczenia socjalne w kwocie ok. 600 zł miesięcznie. Na utrzymaniu posiadają 6-letniego syna A.. Opłaty za czynsz w zajmowanym przez rodzinę powoda – pozwanego wzajemnego lokalu mieszkalnym wynoszą 900 zł, za media 250 zł.

Zaległości alimentacyjne wobec małoletniej O. P. z tytułu zaległych alimentów wynoszą 41.779,23 zł, łączna kwota zadłużenia Ł. P. to 112.069,05 zł w tym 24.396,51 zł tytułem zadłużenia dotyczącego zaległych świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniego syna A. P. (2), z którym powód – pozwany wzajemny zamieszkuje i na bieżąco łoży na jego utrzymanie (plan podziału k. 26, przesłuchanie A. W. (1) 00:16)

Sąd dokonane ustalenia oparł na dopuszczonych i przeprowadzonych dowodach z: akt tut. Sądu o sygn. III RC 45/16 a w nich w szczególności pozwu, faktur VAT, zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia małoletniej, orzeczenia o niepełnosprawności małoletniej, decyzji Prezydenta Miasta S. o kształceniu specjalnym, zaświadczenia z PUP w S. k. 69, protokołu rozprawy z dnia 19.04.2016r. k. 97-98, wyroku z dnia 19.04.2016r.; akt tut. Sądu o sygn. III RC 171/15; orzeczenia o niepełnosprawności k. 19, zaświadczenia o zarobkach k. 20, decyzji Prezydenta Miasta S. k. 22-23, 29, 30, 97, zajęcia wierzytelności k. 24, zaświadczenia o zatrudnieniu k. 25, 27, planu podziału k. 26, faktury k. 31-50,52, 56-58,77, 92-96, skierowania k. 51, 53-54,90,91, potwierdzenie transakcji k. 60-65, 67-68, zaświadczenie o wysokości opłat k. 70-72,

Sąd dopuścił i przeprowadził dowody z dokumentów wnioskowane przez obie strony. Czyniąc ustalenia faktyczne w całości dał wiarę dowodom z dokumentów urzędowych przyjmując, iż stanowią dowód tego co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Za wiarygodne Sąd uznał również zeznania złożone w sprawie przez matkę małoletniej powódki A. W. (1), bowiem były one logiczne i spójne oraz zgodne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Przy czym nie dał wiary jej zeznaniom co do jej możliwości zarobkowych i ograniczeń w zakresie podjęcia pracy wynikających z opieki nad dzieckiem, albowiem nie znajduje to potwierdzenia w dokumentacji zdrowotnej dziecka, w tym w szczególności w orzeczeniu o niepełnosprawności. Sąd ograniczył dowód z przesłuchania stron do przesłuchania matki małoletniej uznając, że zebrany w sprawie pozostały materiał dowodowy pozwala na uznanie sprawy za ostatecznie wyjaśnionej do rozstrzygnięcia. Powód – pozwany wzajemny prawidłowo zawiadomiony, na termin rozprawy nie stawiał się.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 kro rodzice zobowiązani są do alimentacji dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczą na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Stosownie do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego przez pojęcie „zmiany stosunków” należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu (np. art. 133 i 135 kro). Zmiana, zatem „stosunków” tak pojmowanych, bez potrzeby zajmowania się zagadnieniami szczególnymi, jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego ( postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 1974 r., II CO 9/74). Przy ocenie, czy zachodzą przesłanki do zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w myśl art. 138 kro, należy brać pod uwagę wszelkie okoliczności mogące świadczyć o zmianie stosunków, a zwłaszcza możliwości zarobkowych i majątkowych stron zobowiązanych, nie może jednak pominąć w trakcie tych ocen także usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Nadto należy ocenić, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana zaś orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (Uchwała Pełnego

Składu Sądu Najwyższego - Izba Cywilna i Administracyjna z dnia 16 grudnia 1987r. III CZP 91/86, OSNCP 1988/4 poz. 42).

W niniejszej sprawie powód-pozwany wzajemny Ł. P. domagał się obniżenia kwoty alimentów z 600 do 250 zł miesięcznie, z kolei pozwana - powódka wzajemna wniosła o oddalenie pozwu o obniżenie alimentów i domagała się podwyższenia kwoty alimentów do 1.200 zł miesięcznie.

Alimenty w obecnie obowiązującej wysokości zostały ustalone wyrokiem tut. Sądu z dnia 19.04.2017r. na kwotę 600 zł miesięcznie. W postępowaniu tym Ł. P. uznał powództwo do kwoty 600 zł miesięcznie przy czym oświadczył, że jego sytuacja materialna nie pozwala na uiszczanie alimentów w tej wysokości i nie zamierza tego robić. Podobnie jak obecnie, nie posiadał wówczas stałej pracy, wykonywał jedynie prace dorywcze, z których utrzymywał siebie, swoją żonę i małoletniego syna.

W niniejszej sprawie powód – pozwany wzajemny nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających wysokość uzyskiwanych dochodów ani też stałych wydatków, nie stawiał się również na terminie rozprawy w dniu 30 października 2018r. aby osobiście złożyć wyjaśnienia w sprawie. Swoją sytuację materialną i osobistą przedstawił jedynie w oświadczeniu o stanie rodzinnym, majątku dochodach i źródłach utrzymania stanowiącym załącznik do złożonego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (k. 5). Podał w nim, że uzyskuje dochody z prac dorywczych w wysokości 1000 zł miesięcznie, prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z niepracującą żoną i 6-letnim synem. Z zaświadczenia o zatrudnieniu w Zakładzie (...) Sp. z o.o. w J. (k. 25) wynika, że powód nadal unika podjęcia stałej pracy, uzyskiwane dochody wypłacane są na podstawie umów zawieranych na krótkie okresy czasu uniemożliwiające prowadzenie skutecznego postępowania egzekucyjnego. Postępowanie powoda-pozwanego wzajemnego jednoznacznie wskazuje, że podejmowane od wielu lat działania nakierowane są na uniknięcie odpowiedzialności alimentacyjnej wobec małoletniej O. W. jak również i pozostałe małoletnie dzieci, z tym, że co do nich alimenty nie są egzekwowane. Jednocześnie od 2007 roku nie wykonuje żadnych innych świadczeń na rzecz małoletniej pozwanej – powódki wzajemnej, nie interesuje się jej stanem zdrowia, nie kontaktuje się z nią ani jej matką, nie przekazuje okazjonalnych prezentów, nie pomaga w sprawowaniu opieki nad małoletnią, która jest dzieckiem z orzeczeniem niepełnosprawności, a w związku z problemami zdrowotnymi okresowo wymaga zwiększonego zainteresowania i pomocy. Nie reaguje na prośby dołożenia się do większych wydatków zwłaszcza na leczenie małoletniej.

Jednocześnie badając okoliczności sprawy w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej pozwanej – powódki wzajemnej, Sąd uznał, że nie uzasadniają one podwyższenia ostatnio ustalonej kwoty alimentów. Pozwana - powódka wzajemna nie wykazała zwiększenia swoich usprawiedliwionych potrzeb. Nadal jest uczennicą szkoły podstawowej Zespołu Szkół (...) w S.. Korzysta z darmowych podręczników, świadczeń na zakup wyprawkę szkolną, dofinansowania do obiadów szkolnych.

Pozaszkolne zajęcia dodatkowo płatne, na jakie uczęszcza małoletnia to jak poprzednio plastyka – 40 zł na semestr, koszty korepetycji nie zostały wykazane. Ogólny stan zdrowia małoletniej nie uległ pogorszeniu, a okoliczności związane z komplikacjami po zakropieniu oczu atropiną i zakażeniu glistnicą ludzką były znane i brane pod uwagę przez Sąd przy wydawaniu ostatniego orzeczenia alimentacyjnego. Podobnie jak poprzednio małoletnia pozostaje pod kontrolą lekarza okulisty, neurologa, psychologów, objęta jest terapiami indywidualnymi i grupowymi w poradni psychologiczno – pedagogicznej w związku z zespołem (...). Nowe wydatki związane z wizytami lekarskimi poza NFZ nie zostały wykazane poza jednorazowym wykonaniem badania rezonansu magnetycznego. Stan zdrowia małoletniej jest stabilny, podlega ona jedynie planowym okresowym konsultacjom i badaniom, które powinny się odbywać w ramach NFZ. Nie przedstawiono żadnej dokumentacji medycznej, z której wynikałoby, że uraz kolana wymaga długofalowej rehabilitacji i dalszej diagnostyki, decyzje co do dalszego leczenia i tego czy w ogóle będzie ono konieczne zostaną podjęte po zakończeniu obecnego etapu rehabilitacji przy czym już teraz wiadomo, że fizykoterapia nie będzie mogła być stosowana jako terapia długofalowa z uwagi na możliwe skutki uboczne.

Matka małoletniej, A. W. (1) uzyskuje nieopodatkowane dochody z prac dorywczych, za maksymalnie pięć godzin sprzątania w wysokości 600-700 zł miesięcznie. Deklaruje chęć podjęcia pracy biurowej, w zawodzie wyuczonym, w którym posiada również doświadczenie przy czym przyjęcie konkretnej oferty uzależnia od godzin wykonywanej pracy a w zasadzie od tego czy małoletnia będzie miała wówczas zajęcia lekcyjne. Małoletnia nie korzysta ze świetlicy szkolnej, nie pozostaje pod opieką osób trzecich poza matką i dziadkiem macierzystym. Powoduje to, że zdaniem Sądu A. W. (1), podobnie jak powód – pozwany wzajemny nie wykorzystuje w pełni swoich możliwości zarobkowych. Z orzeczenia o niepełnosprawności małoletniej jasno wynika, że wymaga ona jedynie pomocy przy rehabilitacji, edukacji, ale nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Przy wykazaniu odpowiedniej staranności jest w stanie uzyskiwać dochody w wysokości co najmniej wynagrodzenia minimalnego tj. ok. 2.000 zł brutto.

Reasumując, ustalona kwota miesięcznych alimentów w wysokości 600 zł nadal jest odpowiednia w odniesieniu do potrzeb małoletniej O. W., a jednocześnie odpowiada możliwościom finansowym zobowiązanego Ł. P., który posiada jeszcze trójkę dzieci. Możliwości zarobkowe, o których mowa to nie tylko faktycznie osiągnane dochody, ale także te, które zobowiązany stosownie do swoich kwalifikacji i uzdolnień mógłby osiągnąć. Dotyczy to nie tylko ojca małoletniej ale również i matki, która także zobowiązana jest do ponoszenia kosztów utrzymania małoletniej. Jednocześnie wskazać należy, posiłkując się poczynionymi uwagami, że dalej idące wnioski o podwyższenie alimentów do kwoty 1.200 zł nie zasługiwały na uwzględnienie. Jak wskazano powyżej, rozmiar świadczeń alimentacyjnych uzależniony jest od możliwości finansowych zobowiązanego oraz usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji. Wskazane przesłanki winny być rozpatrywane łącznie, co gwarantuje możliwość spełnienia swego obowiązku przez jedną stronę i zabezpiecza uprawnionego przed popadnięciem w niedostatek. Powód - pozwany wzajemny poza małoletnią O. posiada jeszcze troje dzieci w tym jedno w wieku przedszkolnym i dwoje w wieku szkolnym, zaś matka małoletniej pozwanej – powódki wzajemnej poza nią nikogo na utrzymaniu nie posiada.

Mając powyższe okoliczności na względzie i kierując się cyt. przepisami oddalono zarówno powództwo główne Ł. P. o obniżenie obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej O. P. jak i powództwo wzajemne małoletniej powódki o podwyższenie na jej rzecz alimentów uznając, że pomiędzy stronami nie doszło do zmiany stosunków w rozumieniu art. 138 kro uzasadniającej jakąkolwiek ingerencję w ustaloną poprzednim orzeczeniem kwotę alimentów.

8 listopada 2018

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować zwrot w kontrolce uzasadnień;
2. odnotować jako projekt uzasadnienia sporządzony przez asystenta sędziego;
3. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć A. W. (1) z pouczeniem o apelacji;
4. kal. 14 dni lub z wpływem.